

UCHWAŁA NR 99/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 marca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 737.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatury: Pana sędziego Artura Fryca, Pani sędzi Sylwii Góźdz, Pana sędziego Marcina Rowickiego oraz Pani sędzi Moniki Jadwigi Sawy.

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:
 - 1. Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy,
 - 2. Pana sędziego Józefa Biegańskiego,
 - 3. Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej,
 - 4. Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza,
 - 5. Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau,
 - 6. Pana sędziego Pawła Jana Du Chateau,
 - 7. Pani sędzi Ewy Izabeli Fiedorowicz,
 - 8. Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,
 - 9. Pani sędzi Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej,
 - 10. Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Marty Iwony Kęcki-Iwan,
 - 11. Pani sędzi Anny Józefy Kociołek,
 - 12. Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki,
 - 13. Pana sędziego Emila Lewandowskiego,

14. Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego,
15. Pani sędzi Arletty Mierzwiak,
16. Pani sędzi Anety Obszyńskiej-Małochy,
17. Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki,
18. Pani sędzi Doroty Radlińskiej,
19. Pani sędzi Magdaleny Anny Roszkowskiej-Matusik,
20. Pani sędzi Marii Sałacińskiej,
21. Pani sędzi Anny Iwony Szanciło,
22. Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej,
23. Pani sędzi Katarzyny Barbary Wasęńczuk,
24. Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej.

- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz, Pana sędziego Artura Zbigniewa Bobińskiego, Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pani sędzi Magdaleny Zyty Durzyńskiej, Pani sędzi Beaty Dzierżko, Pana sędziego Tomasza Marka Gala, Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pana sędziego Marcina Jana Kołakowskiego, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pani prokurator Moniki Marii Lewandowskiej, Pani sędzi Moniki Łukaszewicz, Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej, Pani adwokat Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej, Pani sędzi Jolanty Stasińskiej, Pani sędzi Anny Moniki Strączyńskiej, Pana sędziego Tomasza Szanciło, Pani sędzi Ewy Teofilak, Pani sędzi Magdaleny Aleksandry Westry oraz Pani sędzi Elżbiety Wiatrzyk-Wojciechowskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 737, zgłosiło się czterdziestu ośmiu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 3 marca 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana sędziego Artura Fryca, Pani sędzi Sylwii Góźdź, Pana sędziego Marcina Rowickiego oraz Pani sędzi Moniki Jadwigi Sawy.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na cztery stanowiska sędziowskie na wyżej wskazane obwieszczenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Po zapoznaniu się z całym zgromadzonym w sprawie materiałem oraz całokształtem okoliczności przedmiotowej sprawy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił przedstawić stanowisko w sprawie rekomendacji Radzie kandydatur: Pana sędziego Artura Fryca, Pani sędzi Sylwii Góźdź, Pana sędziego Marcina Rowickiego oraz Pani sędzi Moniki Sawy. Zespół miał na uwadze, że wolne etaty sędziowskie w niniejszym konkursie są przeznaczone do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, co wynika z potrzeb Sądu Okręgowego w Warszawie. Zespół podejmując powyższe stanowisko kierował się przede wszystkim ocenami kwalifikacji kandydatów. Każdy z rekomendowanych przez Zespół kandydatów uzyskał bardzo dobrą lub wyróżniającą się ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziów wizytatorów. Rekomendowani sędziowie stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe poprzez studia podyplomowe lub udział w licznych szkoleniach.

Ponadto Zespół uwzględnił doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych oraz rekomendacje. Wszyscy rekomendowani kandydaci posiadają duże doświadczenie zawodowe, które zdobyli pracując w wymiarze sprawiedliwości. W opinii przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracują lub współpracowali są bardzo dobrymi kandydatami do objęcia urzędów sędziowskich w sądach okręgowych. Jednocześnie osiągają bardzo dobre wyniki ilościowe oraz jakościowe swojej pracy, a ich stabilność orzecznicza jest na dobrym poziomie.

Zespół uwzględnił również poparcie środowiska jakie uzyskali rekomendowani kandydaci. Kandydatura Pana sędziego Artura Fryca została jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pana sędziego Artura Fryca uzyskała: 64 głosy „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, co stanowiło drugi w kolejności najwyższy wynik głosowania z pośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie.

Kandydatura Pani sędzi Sylwii Góźdz została uznana jednogłośnie jako wyróżniająca przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Sylwii Góźdz uzyskała: 65 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, co stanowiło najwyższy wynik głosowania z pośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie.

Kandydatura Pana sędziego Marcina Rowickiego została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pana sędziego Marcina Rowickiego uzyskała: 58 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”, co stanowiło czwarty w kolejności najwyższy wynik głosowania z pośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie.

Kandydatura Pani sędzi Moniki Jadwigi Sawy została jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowana przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Moniki Jadwigi Sawy uzyskała: 63 głosy „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, co stanowiło trzeci w kolejności najwyższy wynik głosowania z pośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie.

Członkowie zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana sędziego Artura Fryca, Pani sędzi Sylwii Góźdz, Pana sędziego Marcina Rowickiego oraz Pani sędzi Moniki Sawy postanowili zarekomendować Radzie właśnie

ich kandydatury. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie wyróżniające się w tak znaczący sposób jak kandydatury Pana sędziego Artura Fryca, Pani sędzi Sylwii Góźdz, Pana sędziego Marcina Rowickiego oraz Pani sędzi Moniki Sawy.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o cztery wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie są: Pan sędzia Artur Fryc, Pani sędzia Sylwia Góźdz, Pan sędzia Marcin Rowicki oraz Pani sędzia Monika Jadwiga Sawa.

2. Pan sędzia Artur Fryc urodził się 30 maja 1974 r. w Dęblinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pan Artur Fryc w dniu 31 marca 2005 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Obowiązki sędziego do dnia 29 kwietnia 2005 r. pełnił w tym Sądzie w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, natomiast od dnia 30 kwietnia 2005 r. do dnia 31 grudnia 2005 r. w XXIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od dnia 1 stycznia 2006 r. wykonuje obowiązki w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, z wyłączeniem okresu od 1 lutego 2009 r. do 29 lutego 2009 r. – kiedy to Pan sędzia swoje

obowiązki wykonywał w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Pan sędzia Artur Fryc od lutego 2007 r. do stycznia 2009 r. otrzymał stałą delegację Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XXI Wydziale Pracy. Otrzymywał także delegacje Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w XXI Wydziale Pracy. Aktualnie Pan sędzia otrzymał stałą delegację Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych.

Wizytator stwierdził, że z przedstawionych do analizy akt spraw wynika, że czynności w sprawach podejmowano bardzo sprawnie, dekretacja pism procesowych następowała w niedługim okresie od złożenia pisma przez stronę. W związku z treścią danego pisma były wydawane zarządzenia stosowne do jego treści, kompleksowo przygotowujące rozprawę, z uwzględnieniem zgłoszonych wniosków dowodowych stron. Na rozprawie bardzo często przesłuchiowano kilku świadków oraz strony postępowania. Tezy dowodowe związane z dopuszczonymi i przeprowadzonymi dowodami wskazywały na to, co jest przedmiotem sporu i jakie okoliczności podlegały badaniom, były szczegółowe, czytelne i wyczerpujące. Szereg zobowiązań zmierzających do wyjaśnienia sprawy Pan sędzia wydawał z urzędu zwłaszcza w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. W sprawach z zakresu prawa pracy jeżeli była taka potrzeba, strona była pouczana o konieczności przedłożenia dowodów na okoliczność zgłoszonych roszczeń, samych roszczeń, lub możliwości zastosowania danej instytucji procesowej.

Pan sędzia wydając szczegółowe zarządzenia bezpośrednio po przekazaniu akt do jego referatu tak prowadzi postępowanie, aby zmierzało ono do szybkiego rozpoznania sprawy, wyznacza termin rozprawy na dany dzień, a w przypadku konieczności przesłuchania wielu świadków rezerwuje kolejny lub kolejne bliskie terminy. Świadczą o tym treści zarządzeń, protokoły rozpraw. Wizytator nie stwierdził, by w analizowanych sprawach doszło do jakiegokolwiek zwłoki w podejmowaniu czynności, a postępowanie prowadzone przez Pana sędziego Artura Fryca uwzględnia reguły wynikające z przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

W żadnej sprawie prowadzonej przez Pana sędziego nie wniesiono skargi na przewlekłość postępowania.

Decyzje podejmowane w toku procesu, co wynikało z akt analizowanych spraw, były podejmowane stanowczo, przeprowadzane dowody miały swoje uzasadnienie w materiale

dowodowym. Wnioski zmierzające do przewlekania postępowania przy kompleksowym wyjaśnieniu już okoliczności spornych, ale np. niekoniecznie zgodnie z oczekiwaniem strony, były przez Pana sędziego oddalane. Analiza przebiegu postępowania w badanych sprawach wskazuje, iż Pan sędzia wzorowo stosuje w praktyce zasadę koncentracji dowodów, dba o dyscyplinę na sali rozpraw. Na podkreślenie zasługuje dbałość o precyzyjne odnotowywanie stanowisk stron i decyzji co do dalszego toku postępowania w protokołach rozpraw. Odroczenia rozpraw były uzasadnione obiektywnymi przeszkodami głównie związanymi z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego. W protokołach każdorazowo podawano przyczyny odroczenia rozprawy. Pan Sędzia nie uwzględniał bezzasadnych wniosków o odroczenie rozprawy, a za nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie skazywał na karę grzywny. Pan Sędzia decyzje podejmuje rozważnie, korzystając z instytucji odroczenia terminu publikacji orzeczenia.

Uzasadnienia orzeczeń są staranne, zawierają ocenę dowodów oraz wskazują stosowne przepisy prawa, które należało uwzględnić przy rozpoznaniu danej sprawy, w tym także orzecznictwo sądów, w szczególności Sądu Najwyższego. Są przejrzyste i zrozumiałe również dla strony nie będącej prawnikiem. Na podkreślenie zasługuje bardzo dobra jakość orzecznictwa Pana sędziego. W przeważającej większości spraw analizę prawną przeprowadzoną przez Pana sędziego w całości zaakceptował sąd odwoławczy. Analiza akt wskazuje jednoznacznie, że Pan Sędzia jest należycie przygotowany merytorycznie do orzekania, dobrze zna tematykę, której dotyczą poszczególne sprawy, ma koncepcję rozstrzygnięcia. Świadczy o tym wysoka stabilność orzecznictwa.

Dokonane w toku oceny kwalifikacji spostrzeżenia pozwalają zdecydowanie pozytywnie ocenić pracę Pana sędziego Artura Fryca, który prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, bardzo dobrze opanował warsztat pracy zawodowej, cechuje Go odpowiednie doświadczenie i rozsądek życiowy. Nieliczne uchybienia nie ujmują bardzo dobrej oceny pracy Pana Sędziego. Wyniki statystyczne świadczą o pracowitości Pana Sędziego i dobrej organizacji pracy. Wizytator stwierdził, że Pan Sędzia Artur Fryc jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na awans.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydat uzyskał następujące poparcie: 64 głosy „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani Sędzia Sylwia Góźdz urodziła się w dniu 2 listopada 1975 r. w Warszawie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Równolegle ukończyła z wynikami bardzo dobrymi Studia z zakresu Prawa Europejskiego i Brytyjskiego pod patronatem Uniwersytetu Cambridge (język wykładowy angielski) oraz Studia z zakresu Prawa Amerykańskiego pod patronatem Uniwersytetu Floryda (również język wykładowy angielski).

Pani Sylwia Góźdz ukończyła studia podyplomowe:

z prawa europejskiego na UMCS w Lublinie,

z zakresu prawa pracy przy Polskiej Akademii Nauk w Warszawie,

z zakresu prawa europejskiego przy Polskiej Akademii Nauk w Warszawie,

z zakresu ubezpieczeń społecznych na Uniwersytecie Warszawskim,

z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie,

(w 2012 r.).

W latach 1999 - 2002 opiniowana odbyła aplikację sądową w Sądzie Okręgowym w Warszawie zakończoną egzaminem sędziowskim z wynikiem dobrym.

Od 1 sierpnia 2002 r. pełniła obowiązki asesora w Wydziałach Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, kolejno w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi, od 29 kwietnia 2005 r. w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, zaś od 1 stycznia 2006 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza. Zmiany następowały w związku reorganizacją Sądów oraz Wydziałów Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

W dniu 10 lipca 2006 r. opiniowana uzyskała nominację na Sędziego Sądu Rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza (VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych).

Od 1 stycznia 2006 r. Pani sędzia zajmowała stanowisko p.o. Z-cy Przewodniczącego Wydziału, od 1 stycznia 2007 r. p.o. Przewodniczącego Wydziału.

Od 1 stycznia 2008 r. do chwili obecnej Pani sędzia zajmuje stanowisko Przewodniczącej Wydziału VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza.

Od września 2006 r. opiniowana orzeka w ramach comiesięcznych delegacji na sesjach drugoinstancyjnych w XII, a następnie po reorganizacji w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie.

W okresie od 20 października 2010 r. do 19 października 2011 r. uzyskała delegację Ministra Sprawiedliwości do orzekania w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie na 1 sesji w miesiącu.

Od 1 stycznia 2013 r. otrzymała delegację na okres 6 miesięcy do orzekania na 2 sesjach pierwszoinstancyjnych w miesiącu, w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie.

Od 1 stycznia 2013 r. Pani sędzia dodatkowo prowadzi również szkolenia z zakresu prawa pracy dla asystentów sędziego, w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Wizytator uznał, że z przedstawionych do analizy akt spraw wynika, że czynności w sprawach podejmowano bardzo sprawnie, dekretacja pism procesowych następowała w niedługim czasie od złożenia pisma przez stronę. W związku z treścią danego pisma były wydawane zarządzenia stosowne do jego treści, kompleksowo przygotowujące rozprawę, z uwzględnieniem zgłoszonych wniosków dowodowych stron.

Na rozprawie bardzo często przesłuchiowano kilku świadków oraz strony postępowania. Szereg zarządzeń i postanowień zmierzających do wyjaśnienia sprawy Pani sędzia wydawała z urzędu zwłaszcza w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Pani sędzia wydając szczegółowe zarządzenia bezpośrednio po przekazaniu akt do jej referatu tak prowadzi postępowanie, aby zmierzało ono do szybkiego rozpoznania sprawy, wyznacza termin rozprawy na dany dzień, czasami rezerwując dodatkowy termin rozprawy. Świadczą o tym treści zarządzeń, protokoły rozpraw.

Protokoły rozpraw były sporządzane prawidłowo zgodnie z wymogami art. 158 kpc. Tylko w jednej ze spraw wizytator stwierdził, że został złożony wniosek o sprostowanie treści protokołu, wniosek ten został oddalony, zażalenie nie wpłynęło.

Pani sędzia zwraca uwagę na prawidłowe umocowanie pełnomocników stron, żąda wypisów z Krajowego Rejestru Sądowego. Gdy było to konieczne, dopuszczała tymczasowo pełnomocnika do udziału w sprawie i udzielała terminu na uzupełnienie pełnomocnictwa pod rygorem bezskuteczności czynności dokonanych z jego udziałem.

Wizytator nie stwierdził, aby w analizowanych sprawach doszło do jakiegokolwiek zwłoki w podejmowaniu czynności, a postępowanie prowadzone przez Panią sędzię Sylwię Góźdź uwzględnia reguły wynikające z przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

W żadnej sprawie prowadzonej przez Panią sędzię nie wniesiono skargi na przewlekłość postępowania.

Decyzje podejmowane w toku procesu, co wynikało z akt analizowanych spraw, były podejmowane stanowczo, przeprowadzane dowody miały swoje uzasadnienie w materiale dowodowym. Wnioski zmierzające do przewleknięcia postępowania były oddalane.

Analiza przebiegu postępowania w badanych sprawach wskazuje, iż Pani sędzia wzorowo stosuje w praktyce zasadę koncentracji dowodów, dba o dyscyplinę na sali rozpraw. Na podkreślenie zasługuje dbałość o precyzyjne odnotowywanie stanowisk stron i decyzji co do dalszego toku postępowania w protokołach rozpraw. Odroczenia rozpraw były uzasadnione obiektywnymi przeszkodami głównie związanymi z koniecznością kontynuowania postępowania dowodowego. Podejmowane przez opiniowaną decyzje oraz wydawane zarządzenia świadczyły o dobrej znajomości akt sprawy, w tym również akt rentowych. W protokołach każdorazowo podawano przyczyny odroczenia rozprawy. Pani sędzia nie uwzględniała bezzasadnych wniosków o odroczenie rozprawy, a za nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie skazywała na karę grzywny.

Pani sędzia decyzje podejmuje rozważnie, korzystając z instytucji odroczenia terminu publikacji orzeczenia.

Zarówno komparacje jak i sentencje wyroków w sprawach będących przedmiotem analizy nie budzą żadnych zastrzeżeń. Sentencje orzeczeń były redagowane w sposób zrozumiały, nie budzący wątpliwości co do ich treści. W wyrokach zasądających należności pieniężne na rzecz pracownika nadawany był rygor natychmiastowej wykonalności. Wyroki zawierały też zawsze rozstrzygnięcia w zakresie kosztów procesu.

Uzasadnienia orzeczeń są staranne, zawierają ocenę dowodów oraz wskazują stosowne przepisy prawa, które należało uwzględnić przy rozpoznaniu danej sprawy, w tym także orzecznictwo sądów, w szczególności Sądu Najwyższego. Są przejrzyste i zrozumiałe również dla strony nie będącej prawnikiem, odpowiadają wymogom z art. 328 § 2 kpc. Wszystkie sporządzone uzasadnienia są na bardzo wysokim poziomie.

Na podkreślenie zasługuje bardzo dobra jakość orzecznictwa Pani sędzi. W przeważającej większości spraw analizę prawną przeprowadzoną przez Panią sędzię w całości zaakceptował sąd odwoławczy. Analiza akt wskazuje jednoznacznie, że Pani sędzia jest należycie przygotowana merytorycznie do orzekania, dobrze zna tematykę, której dotyczą poszczególne sprawy, ma koncepcję rozstrzygnięcia. O powyższym świadczy także wysoka stabilność orzecznictwa.

Dokonane w toku oceny kwalifikacji spostrzeżenia pozwalają zdecydowanie pozytywnie ocenić pracę Pani sędzi Sylwii Góźdz, która prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, bardzo dobrze opanowała warsztat pracy zawodowej, jest osobą zaangażowaną w pracę, sumienną rzetelną i odpowiedzialną. Od wielu lat podnosi kwalifikacje zawodowe, w wielu dziedzinach prawa. Cechuje Ją odpowiednie doświadczenie, rozwaga i rozsądek życiowy. Wyniki statystyczne świadczą o pracowitości Pani sędzi i bardzo dobrej organizacji pracy.

Wizytator stwierdził, że Pani sędzia Sylwia Góźdz jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na awans.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., wydało jednogłośnie wyróżniającą opinię dla powyższej kandydatury.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 65 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

4. Pan Marcin Rowicki urodził się 10 kwietnia 1976 r. w Siedlcach. Wyższe studia magisterskie ukończył w 2000 r. z oceną bardzo dobrą uzyskując tytuł magistra prawa. Po ukończeniu studiów w latach 2000 - 2003 kandydat odbył aplikację sądową w Sądzie Okręgowym w Siedlcach, zakończoną egzaminem sędziowskim złożonym przed Komisją Egzaminacyjną przy Ministrze Sprawiedliwości uzyskując ocenę dobrą. Po ukończeniu studiów kandydat rozpoczął także studia doktoranckie na Uniwersytecie Warszawskim w Katedrze Prawa Handlowego. W okresie aplikacji, a także po jej ukończeniu w latach 2002 - 2004 Pan Marcin Rowicki był zatrudniony w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku prawnika w firmie „Skarbnik Adam Rozicki; usługi pomocnicze do pośrednictwa finansowego” w Warszawie. Stosunek pracy uległ rozwiązaniu za porozumieniem stron z dniem z dniem 21 kwietnia 2004 r. W okresie od 16 kwietnia 2004 r. do 12 maja 2004 r. Pan Marcin Rowicki był zatrudniony w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach w pełnym wymiarze czasu pracy. Do rozwiązania stosunku pracy doszło w trybie porozumienia stron w związku z pozytywnym wynikiem starań podjętych przez kandydata o mianowanie asesorem sądowym.

Z dniem 17 maja 2004r. Pan Marcin Rowicki został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Z dniem 30 kwietnia 2005 r. został przeniesiony do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w związku z podziałem Sądu Okręgowego w Warszawie i obszaru właściwości tego Sądu.

Przez cały okres asesury orzekał w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. W dniu 5 lutego 2007 r. powołano kandydata do pełnienia funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału, którą pełni do dziś. W dniu 9 kwietnia 2008r. postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej kandydat został mianowany na urząd sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy.

Od chwili powołania na urząd sędziego do dnia dzisiejszego Pan sędzia Marcin Rowicki orzeka w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Począwszy od 2010 r. Pan sędzia był kilkunastokrotnie delegowany przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie za zgodą kolegium tego Sądu do orzekania w sprawach apelacyjnych w XII Wydziale Pracy, a następnie po reorganizacji w XXI Wydziale Pracy. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 12 października 2010 r. kandydat został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych w pierwszej instancji na okres od 1 grudnia 2010 r. do 31 maja 2011 r. w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Delegacja ta została następnie przez Ministra Sprawiedliwości przedłużona na wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie na okres od 1 czerwca 2011 r. do 30 listopada 2011 r.

Wizytator stwierdził, że analiza pracy orzeczniczej Pana sędziego Marcina Rowickiego, dokonana na podstawie przeglądu 88 spraw różnych kategorii, z uwzględnieniem także danych statystycznych obejmujących okres lat 2009 - 2012 daje pełną i uprawnioną podstawę dla zdecydowanego poparcia starań Pana sędziego o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Pan sędzia wykazał się bardzo wysokim poziomem kwalifikacji zawierającym w sobie bardzo dobrą wiedzę z zakresu prawa materialnego w różnych dziedzinach oraz procesowego, którą stale doskonali i uzupełnia. Potwierdzeniem tego są bardzo często przywoływane przez opiniowanego liczne orzeczenia Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, które nie są przytaczane w sposób bezkrytyczny, lecz twórczy i stanowią jedynie jeden z elementów motywacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięć, nadto poglądy wyrażane w różnych kwestiach przez doktrynę prawa pracy i prawa procesowego cywilnego. Świadczy to o stałym, intensywnym procesie samokształcenia i dbałości o wysoki poziom przygotowania do wykonywania służby sędziowskiej. Podkreślenia wymaga staranność kandydata o należyłą sprawność prowadzonych postępowań oraz wysoki poziom odpowiedzialności za należyte sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. We wszystkich niemal sprawach poddanych analizie pierwsze posiedzenia wyznaczane przez Pana sędziego w ramach rozprawy były przygotowywane w sposób umożliwiający przeprowadzenie dowodów. W wielu sprawach pierwszy termin rozprawy został tak przygotowany, że umożliwiał zamknięcie

rozprawy i wydanie wyroku. Pan sędzia nie korzysta z instytucji posiedzenia wyjaśniającego, co również należy uznać jako przejaw dbałości o sprawny przebieg postępowań. Czynności procesowe podejmowane są bez zbędnej zwłoki, zarządzenia formułowane są w sposób jasny, przejrzysty, nie budzący wątpliwości, pisma procesowe są dekretowane niezwłocznie i w sposób prawidłowy. Postanowienia dowodowe formułowane są poprawnie z odpowiednio wszechstronnym i precyzyjnym określeniem tezy dowodowej. Sposób przeprowadzania czynności dowodowych świadczy o wysokim stopniu dbałości zarówno o poprawny procesowo przebieg postępowania, jak też merytoryczną zawartość dowodów. Całokształt ponad pięcioletniego dorobku orzeczniczego Pana sędziego potwierdza bardzo dobre opanowanie warsztatu zawodowego, umiejętność samodzielnego organizowania pracy, podejmowania trafnych decyzji oraz szczegółowego i wnikliwego ich uzasadniania. Na szczególną uwagę i wyróżnienie zasługuje poziom sporządzanych przez opiniowanego uzasadnień, które świadczą o gruntownej wiedzy kandydata z wielu dziedzin prawa. Kandydat prezentując wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa pracy nierzadko w motywach rozstrzygnięć odwołuje się do różnych instytucji prawa cywilnego. Uzasadnienia są sporządzane w sposób jasny, przejrzysty, zawierają stanowcze oceny i stwierdzenia oraz bardzo obszerną argumentację, składającą się na spójne i logiczne oraz przekonujące wywody. Kandydat wykazuje też należyłą dbałość o prawidłowe stosowanie przepisów postępowania w zakresie oceny materiału dowodowego poprzez wnikliwą i wyczerpującą analizę przeprowadzonych dowodów. Wszystko to świadczy o wysokim poziomie kwalifikacji, w tym wiedzy merytorycznej opiniowanego, który nadto wykazuje się poszanowaniem dla stron procesu, kulturą prowadzenia rozpraw, a także wysokim poziomem kultury osobistej oraz dbałością o poprawność relacji interpersonalnych w swoim środowisku zawodowym.

Uwzględniając powyższe wizytator stwierdził, że Pan sędzia Marcin Rowicki zasługuje na pozytywną ocenę kwalifikacji kandydata w stopniu wysokim.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydat uzyskał następujące poparcie: 58 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

5. Pani Monika Sawa urodziła się 16 października 1973 r. w Krośnie. Wyższe studia magisterskie ukończyła w 1998 r. z ogólnym wynikiem dobrym. Po ukończeniu studiów kandydatka podjęła pracę zawodową w Departamencie Zagranicznym Ministerstwa Finansów w Warszawie. Aplikację sądową odbywała w latach 1999-2002 początkowo w Sądzie Okręgowym w Kielcach, następnie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, którą ukończyła w kwietniu 2002 r. egzaminem sędziowskim na ocenę dobrą. W dniu 16 grudnia 2002 r. Pani Monika Sawa została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Pragi w Warszawie z powierzeniem czynności sędziowskich w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych, gdzie w okresie od 1 marca 2004 r. do 30 kwietnia 2005 r. pełniła funkcję kierownika sekcji nakazowo - upominawczej. W związku ze zmianami organizacyjnymi pionu pracy i ubezpieczeń społecznych okręgu, kandydatka z dniem 30 kwietnia 2005 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy.

W dniu 10 lipca 2006 r. postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, gdzie orzeka do chwili obecnej w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W latach 2010 - 2012 na podstawie jednorazowych delegacji Pani sędzia była dziewięciokrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie do wykonywania czynności orzeczniczych w XII i XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Na wniosek Prezesa tego Sądu została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości na okres 6 miesięcy od 20 października 2010 r. do 30 września 2012 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie celem rozpoznawania spraw w pierwszej instancji z zakresu ubezpieczeń społecznych, w wymiarze jednej sesji w miesiącu.

W grudniu 2011 r. Pani sędzia ukończyła Studia Podyplomowe z zakresu prawa pracy z wynikiem bardzo dobrym na Uniwersytecie Warszawskim, realizowane przy współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury.

Wizytator stwierdził, że analiza pracy orzeczniczej Pani sędzi Moniki Sawy, dokonana na podstawie przeglądu spraw różnych kategorii, z uwzględnieniem także danych statystycznych obejmujących okres dwuletni 2010/2011 daje pełną i uprawnioną podstawę dla zdecydowanego poparcia starań Pani sędzi o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani sędzia wykazała się bardzo wysokim poziomem kwalifikacji zawierającym w sobie bardzo dobrą wiedzę z zakresu prawa materialnego w różnych dziedzinach oraz procesowego, którą stale doskonali i uzupełnia. Potwierdzeniem tego

są bardzo często przywoływane przez opiniowaną liczne orzeczenia Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, które nie są przytaczane w sposób bezkrytyczny, lecz twórczy i stanowią jedynie jeden z elementów motywacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięć, nadto poglądy wyrażane w różnych kwestiach przez doktrynę prawa pracy i prawa procesowego cywilnego. Świadczy to o stałym, intensywnym procesie samokształcenia i dbałości o wysoki poziom przygotowania do wykonywania służby sędziowskiej. Podkreślenia wymaga staranność kandydatki o należytą sprawność prowadzonych postępowań oraz wysoki poziom odpowiedzialności o należyte sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. We wszystkich niemal sprawach poddanych analizie pierwsze posiedzenia wyznaczane przez Panią sędzię w ramach rozprawy były przygotowywane w sposób umożliwiający przeprowadzenie dowodów. W kilku sprawach przebieg pierwszego posiedzenia jawnego umożliwił zamknięcie rozprawy i wydanie wyroku. Pani sędzia nie korzysta z instytucji posiedzenia wyjaśniającego, co również należy uznać jako przejaw dbałości o sprawny przebieg postępowań. Czynności procesowe podejmowane są bez zbędnej zwłoki, zarządzenia formułowane są w sposób jasny, przejrzysty, nie budzący wątpliwości. Postanowienia dowodowe formułowane są poprawnie z odpowiednio wszechstronnym i precyzyjnym określeniem tezy dowodowej. Sposób przeprowadzania czynności dowodowych świadczy o wysokim stopniu dbałości zarówno o poprawny procesowo przebieg postępowania, jak też merytoryczną zawartość dowodów.

Całokształt dorobku orzeczniczego Pani sędzi potwierdza bardzo dobre opanowanie warsztatu zawodowego, umiejętność samodzielnego organizowania pracy, podejmowania trafnych decyzji oraz szczegółowego i wnikliwego ich uzasadniania. Na szczególną uwagę i wyróżnienie zasługuje poziom sporządzanych przez opiniowaną uzasadnień, które świadczą o gruntownej wiedzy kandydatki z wielu dziedzin prawa. Kandydatka prezentując wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa pracy nierzadko w motywach rozstrzygnięć odwołuje się do różnych instytucji prawa cywilnego, wykazuje znajomość prawa gospodarczego, a nawet z zakresu finansów publicznych. Uzasadnienia są sporządzane w sposób jasny, przejrzysty, zawierają stanowcze oceny i stwierdzenia oraz bardzo obszerną argumentację, składającą się na spójne i logiczne oraz przekonujące wywody. Kandydatka wykazuje też wielką dbałość o prawidłowe stosowanie przepisów postępowania w zakresie oceny materiału dowodowego poprzez wnikliwą i wyczerpującą analizę każdego z przeprowadzonych dowodów. Wszystko to świadczy o wysokim poziomie kwalifikacji, w tym wiedzy merytorycznej opiniowanej, która nadto wykazuje się odpowiednim poszanowaniem dla stron procesu, kulturą prowadzenia rozpraw, a także wysokim poziomem kultury osobistej oraz dbałością

o poprawność relacji interpersonalnych w swoim środowisku zawodowym. Uwzględniając powyższe wizytator stwierdził, że Pani sędzia Monika Sawa zasługuje na pozytywną ocenę kwalifikacji kandydata w stopniu bardzo dobrym.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 25 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 63 głosy „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Artur Fryc, Pani sędzia Sylwia Góźdz, Pan sędzia Marcin Rowicki oraz Pani sędzia Monika Sawa to osoby o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Są to sędziowie sumienni i bardzo starannie wykonujący powierzone im obowiązki. Charakteryzują się znakomitą organizacją swojej pracy. Ich wyniki zarówno orzecznicze jak i ilościowe oraz jakościowe są bardzo dobre. Stabilność orzecznictwa tych kandydatów również jest na dobrym poziomie. Przedstawiani z wnioskiem kandydaci stale podnoszą swoje kwalifikacje czego wyrazem są ukończone studia podyplomowe lub uczestnictwo w szeregu szkoleń. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tych kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie te osoby Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Podkreślić również należy, że ich praca orzecznicza została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych, sędziów wizytatorów oraz sędziów, z którymi kandydaci współpracują lub współpracowali.

7. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatur: Pana sędziego Artura Fryca, Pani sędzi Sylwii Góźdz, Pana sędziego Marcina Rowickiego oraz Pani sędzi Moniki Sawy.

Wszyscy wnioskowani kandydaci uzyskali pozytywne opinie na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej wnioskowani kandydaci uzyskali bardzo wysokie poparcie dla swoich kandydatur.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej nie uzyskał zbliżonego poparcia środowiska sędziowskiego, w porównaniu do kandydatów powyżej opisanych.

8. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan sędzia Artur Fryc ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani sędzia Sylwia Góźdź ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pan sędzia Marcin Rowicki ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Pani sędzia Monika Jadwiga Sawa ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że pomimo uzyskania przez niektórych kandydatów biorących udział w konkursie wyższych ocen z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminów zawodowych w porównaniu z ocenami jakie uzyskali wnioskowani kandydaci nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami i kompetencją mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

9. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pana sędziego Artura Fryca, Pani sędzi Sylwii Gózdź, Pana sędziego Marcina Rowickiego oraz Pani sędzi Moniki Jadwigi Sawy z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowanych kandydatów wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani sędzia Beata Ewa Adamczyk-Łabuda, Pan sędzia Józef Biegański, Pani sędzia Urszula Dąbrowska, Pan sędzia Dariusz Józef Drajewicz, Pani sędzia Agnieszka Anna Du Chateau, Pan sędzia Pawła Jana Du Chateau, Pani sędzia Ewa Izabela Fiedorowicz, Pani sędzia Dorota Hańczyc-Górska, Pani sędzia Katarzyna Ilczuk-Wojtkowska, Pani starszy radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Marta Iwona Kęcka-Iwan, Pani sędzia Anna Józefa Kociołek, Pani sędzia Joanna Magdalena Kornatka, Pan sędzia Emil Lewandowski, Pan sędzia Andrzej Piotr Lipiński, Pani sędzia Arletta Mierzwiał, Pani sędzia Aneta Obszyńska-Małocha, Pani sędzia Renata Olejnik-Tyszka, Pani sędzia Dorota Radlińska, Pani sędzia Magdalena Anna Roszkowska-Matusik, Pani sędzia Maria Sałacińska, Pani sędzia Anna Iwona Szanciło, Pani sędzia Karolina Katarzyna Toczyńska, Pani sędzia Katarzyna Barbara Wasieńczuk oraz Pani sędzia Monika Anna Wasilewska nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

10. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Artura Fryca oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Sylwii Gózdź oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Marcina Rowickiego oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani sędzi Moniki Jadwigi Sawy oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Józefa Biegańskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Pawła Jana Du Chateau nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Izabeli Fiedorowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Ilczuk-Wojtkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani starszego radcy Marty Iwony Kęcki-Iwan nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Józefy Kociołek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędziego Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Andrzeja Piotra Lipińskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Arletty Mierzwiak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anety Obszyńskiej-Małochy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Radlińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Anny Roszkowskiej-Matusik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Marii Sałacińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Iwony Szanciło nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Barbary Waseńczuk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku, złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym lub odebrania nominacji sędziowskiej na urząd sędziego sądu okręgowego – Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (16 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniami: Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz, Pana sędziego Artura Zbigniewa Bobińskiego, Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pani sędzi Magdaleny Zyty Durzyńskiej, Pani sędzi Beaty Dzierżko, Pana sędziego Tomasza Marka Gala, Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pana sędziego Marcina Jana Kołakowskiego, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pani prokurator Moniki Marii Lewandowskiej, Pani sędzi Moniki Łukaszewicz, Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej, Pani adwokat Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej, Pani sędzi Jolanty Stasińskiej, Pani sędzi Anny Moniki Strączyńskiej, Pana sędziego Tomasza Szanciło, Pani sędzi Ewy Teofilak, Pani sędzi Magdaleny Aleksandry Westry oraz Pani sędzi Elżbiety Wiatrzyk-Wojciechowskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

